

Anexo I. Propuestas de TFGs COA

Apellidos, Nombre	Resolución COA	Motivos	Modificaciones sugeridas
Grado en Ingeniería Alimentaria 02AL			
ALVAREZ LOPEZ, Andrea	Aceptación condicionada	C, C3	Incluir Pliego de Condiciones
BREM VILAS, Laura	Aceptación condicionada	A, B, C4, E, E1	Incluir localización y dimensión. Revisar memoria y el alcance especificado en la misma, índice, asignaturas (Sustituir Logística por Proyectos) y competencias (introducir competencia de Proyectos).
CASTAÑERA LAGARES, Virginia	Aceptación condicionada	C3, D, E	
GALLEGO MARQUEZ, Ana	Aceptación condicionada	C2	Separar presupuesto y evaluación financiera.
GARCIA MORALES, Sandra	Aceptación condicionada	B, D, C3, E	Redactar la memoria de manera específica. Redactar índice usando puntos y aparte. Incluir Pliego de condiciones. Redactar lista de competencias e incluir la de redacción de proyectos.
NARES SANCHEZ, Alejandro	Aceptación condicionada	B, C3, C4	Incluir Pliego de Condiciones. Escribir unidades correctamente.

20201021_Grados

ROJAS CARBAJAL, Rosa Gadelly	Rechazo		Revisar la propuesta en su conjunto. Contactar con un tutor.
RUIZ DELGADO, Pilar	Aceptación condicionada	C3, C4, E1	Incluir la asignatura proyectos.
SALAS SAEZ, Maria	Aceptación		
SANZ ROLDAN, Cristina	Aceptación condicionada		Redactar la información de los cotutores.
SHAIKH-QASEM SEBASTIAN, Sara	Aceptación condicionada	C, E	Documento 1 es Memoria (y sus anejos). Estudio de alternativas estratégicas como parte de la Memoria y sus anejos. Sustituir competencia 22 por competencia 27.
ZUÑIGA FERNANDEZ, Paula	Aceptación condicionada	A, C3	Incluir localización.
Grado en Biotecnología 02BT			
MARTINEZ PEREIRA, Gloria	Aceptación condicionada	G, E	Revisar competencias, deben ser del plan de estudios.
MELGAREJO ROS, Elena	Aceptación		
SANCHEZ IBAÑEZ, Adrian	Aceptación condicionada		Designar un tutor.
Grado en Ingeniería y Ciencia Agronómica 02CA			
CASO DIAZ DE AGUILAR, Jose Gabriel	Aceptación condicionada	A	Incluir tamaño o capacidad.
GARCIA BLAZQUEZ, Lucas	Rechazo		

20201021_Grados

GARCIA-MURGA SUAREZ, Fernando Jose	Aceptación condicionada	E	
GARRIDO MERA, DIEGO	Aceptación condicionada	A, C2	Revisar título.
LOZANO GARCIA, Sara	Aceptación condicionada	A, E	Dimensión en el título (2000 ha). Revisar primera competencia.
MATA EIZAGUIRRE, Pablo	Aceptación		
MERINO GARCIA, Rodrigo	Aceptación		
PEREZ LAMAS, Manuel	Rechazo		
SANCHEZ GARCIA, Paula	Aceptación condicionada	C2	Eliminar los dos estudios y precisar los anejos.
SANZ HORTIGÜELA, Daniel	Aceptación condicionada	E	Falta comp. 29
SOLBES CARCELES, Joaquin	Aceptación		

Grado en Ingeniería Agroambiental 02IA

DE LA FUENTE ACEITUO, Rafael	Aceptación condicionada	A, B	Revisar redacción del título, especificar Memoria. Redacta índice con puntos y aparte.
MUÑOZ PLA, Alberto	Aceptación condicionada	A, C, C4, E	Incluir potencia. Redactar índice como un proyecto y competencias, incluyendo la de proyectos.

Grado en Ingeniería Agrícola 52AG

ACEVEDO LOPEZ, Maria	Rechazo		
GALLIFA ALBERICH, Francisco	Rechazo		

NAVARRO GOMEZ, Sara	Aceptación		
RODRIGUEZ BARRENO, Cristina	Rechazo		La propuesta no está en el ámbito de la Ingeniería Agrícola.
THOVAR PUEBLA, Alvaro	Aceptación condicionada	C	

Grado en Tecnología de las Industrias Agrarias y Alimentarias 52TI

ISIDRO ALVAREZ, Belen	Aceptación		
PINO GOMEZ, Natalia del	Aceptación condicionada	E	Eliminar los términos relativos a proyectos en la propuesta. La competencia 21 no existe.
SANCHEZ BENITO, Patricia	Aceptación condicionada	B, E	Concretar los aspectos relevantes de la memoria. La competencia 21 no existe. Usar la numeración de las competencias. Incluir sólo competencias específicas.

VºBº Subdirector de Ordenación Académica



Secretario Académico



Leyenda:

- A - Título inadecuado o incompleto. No refleja con precisión la temática principal del trabajo y las especificidades de esta, tales como su dimensión o capacidad, alcance, localización,...
- A1 - Título con términos redundantes o innecesarios por no aportar significado o distinción.
- A2 - Título con terminología o con abreviaturas de uso sólo en ámbitos expertos o usados exclusivamente en el ámbito comercial/profesional y no en el académico.
- B - La memoria no detalla los objetivos y/o no explica lo que se pretende hacer en el trabajo para conseguir los mismos.
- C - El índice no es específico para el trabajo, o es inadecuado o erróneo para la tipología de trabajo.
- C1 - Se usa la estructura IMRyD o similar de manera inespecífica.
- C2 - Los documentos con entidad propia que componen el trabajo no se encuentran en el orden adecuado.
- C3 - No están todos los documentos con entidad propia que deberían componer el trabajo.
- C4 - No hay concordancia entre el alcance del trabajo y los documentos con entidad propia.
- D - La programación temporal no está referida a la metodología y las tareas a realizar.
- E - Las competencias que se pretenden desarrollar podrían ser demasiadas o escasas, así como el nivel a alcanzar en cada una inadecuado. Se sugiere su revisión.
- E1 - Revisar las tres asignaturas relacionadas con el trabajo.
- F - Los cotutores son profesores de las mismas materias.
- G - La propuesta está escrita en una lengua extranjera. Esta debe, en su caso, acompañar a la redacción en lengua española.
- H - La propuesta no se ajusta a la normativa.

Nota: En **caso de rechazo, hay que enviar a tfg-tfm.etsiaab@upm.es** una nueva propuesta, y en **caso de aceptación condicionada, hay que enviar a secretaria.oa.etsiaab@upm.es** la propuesta modificada. En ambos casos, **debe ponerse en copia al tutor** ó, en su caso, cotutores.

Anexo II. Propuestas de TFM's COA

Apellidos, Nombre	Resolución COA	Motivos	Modificaciones sugeridas
Máster Universitario en Ingeniería Agronómica 02AP			
ARANDA FERNANDEZ, Jose	Aceptación		
LUQUE CRESPO, Francisco	Rechazo	A, B, C3	Hacer una propuesta consistente.
PEREZ MOURIÑO, Adrian	Aceptación condicionada	A, C, D	Incluir capacidad, completar índice.
PLATERO PAPASEIT, Pedro Pablo	Aceptación		
VALLE REY, Alfonso	Aceptación		

VºBº Subdirector de
Ordenación
Académica

Secretario Académico



Leyenda:

A - Título inadecuado o incompleto. No refleja con precisión la temática principal del trabajo y las especificidades de esta, tales como su dimensión o capacidad, alcance, localización,...

A1 - Título con términos redundantes o innecesarios por no aportar significado o distinción.

A2 - Título con terminología o con abreviaturas de uso sólo en ámbitos expertos o usados exclusivamente en el ámbito comercial/profesional y no en el académico.

B - La memoria no detalla los objetivos y/o no explica lo que se pretende hacer en el trabajo para conseguir los mismos.

C - El índice no es específico para el trabajo, o es inadecuado o erróneo para la tipología de trabajo.

C1 - Se usa la estructura IMRyD o similar de manera inespecífica.

C2 - Los documentos con entidad propia que componen el trabajo no se encuentran en el orden adecuado.

C3 - No están todos los documentos con entidad propia que deberían componer el trabajo.

C4 - No hay concordancia entre el alcance del trabajo y los documentos con entidad propia.

D - La programación temporal no está referida a la metodología y las tareas a realizar.

E - Las competencias que se pretenden desarrollar podrían ser demasiadas o escasas, así como el nivel a alcanzar en cada una inadecuado. Se sugiere su revisión.

E1 - Revisar las tres asignaturas relacionadas con el trabajo.

F - Los cotutores son profesores de las mismas materias.

G - La propuesta está escrita en una lengua extranjera. Esta debe, en su caso, acompañar a la redacción en lengua española.

H - La propuesta no se ajusta a la normativa.

Nota: En **caso de rechazo, hay que enviar a tfg-tfm.etsiaab@upm.es** una nueva propuesta, y en **caso de aceptación condicionada, hay que enviar a secretaria.oa.etsiaab@upm.es** la propuesta modificada. En ambos casos, **debe ponerse en copia al tutor** ó, en su caso, cotutores.